VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 168)**

z dnia 23 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 168)

23 kwietnia 2014 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej z dnia 3 kwietnia 2014 r. o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1406).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Krawczyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Marek Besler** wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Rafał Fronczek** prezes Krajowej Rady Komorniczej, **Jacek Trela** wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Maciej Zaremba, Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości. Witam pana Jacka Krawczyka, wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, witam pana Tomasza Janika, ale chyba go nie ma, prezesa Krajowej Rady Notarialnej. Nie dotrze, rozumiem. Witam pana Rafała Frączka, prezesa Krajowej Rady Komorniczej i pana Marka Beslera, wiceprezesa Krajowej Izby Rzeczników Patentowych. Witam wszystkich gości, których nie wymieniłam z nazwiska i imienia. Otrzymaliście państwo porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do ponownego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej z dnia 3 kwietnia 2013 roku o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1406). Jak państwo pamiętacie, Komisja na posiedzeniu w dniu 20 marca rozpoczęła pracę nad rozpatrzeniem tego projektu. W związku z wniesionymi poprawkami przez Rządowe Centrum Legislacji oraz uwagami Biura Legislacyjnego, które wymagały przepracowania, Komisja podjęła decyzję o zwróceniu projektu do podkomisji w celu ich ponownego omówienia i przyjęcia sprawozdania. Podkomisja na posiedzeniu w dniu 3 marca bieżącego roku przepracowała projekt i przyjęła sprawozdanie, które, mam nadzieję, dzisiaj przyjmiemy.

Proszę przewodniczącego podkomisja pana posła Borysa Budkę o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, szanowni państwo. Po pierwsze, przepraszam raz jeszcze za moje spóźnienie związane z tym, że równolegle odbywało się posiedzenie Komisji Ustawodawczej, której jestem wiceprzewodniczącym. Dzwonił do mnie pan prezes Janik przepraszając, że dzisiaj notariat bierze udział w jakiejś konferencji w Częstochowie i z tego powodu nie może uczestniczyć w naszym posiedzeniu. Prosił, żebym na ręce pani przewodniczącej złożył usprawiedliwienie i przeprosił za nieobecność.

Szanowni państwo. Przedłożone sprawozdanie podkomisji powołanej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw zawiera w chwili obecnej kompleksowe regulacje związane z koniecznością uwzględnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego wykonywania niektórych zawodów, jak również postulatów zgłaszanych przez samorządy zawodowe.

Na posiedzeniu podkomisji, tym, które odbyło się po ponownym przesłaniu przez Wysoką Komisję do rozpatrzenia tego projektu ustawy, udało się, wspólnie z ekspertami z Rządowego Centrum Legislacji oraz Biura Legislacyjnego, również z aktywnym udziałem przedstawicieli samorządów, wypracować taką wersję, która, naszym zdaniem, po pierwsze, wdraża myśli i tezy zawarte w wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Po drugie, porządkuje niektóre przepisy, w szczególności likwiduje istniejącą lukę dotyczącą bezterminowego ubiegania się o uzyskanie niektórych uprawnień zawodowych bez względu na czasokres, jaki pozostał od momentu zdania egzaminu do złożenia takiego wniosku. W zaproponowanym projekcie jest to 10 lat, co ujednolica tę kwestię.

Chciałbym też podkreślić, że te prace, które nieco przeciągnęły się, za co państwa członków Komisji bardzo przepraszam, miały na celu znalezienie rozwiązań, które z jednej strony brałyby pod uwagę słuszne postulaty samorządów zawodowych, a z drugiej strony, o co dbało Rządowe Centrum Legislacji oraz Biuro Legislacyjne, proponowane zmiany będą miały charakter poprawny, zarówno pod względem merytorycznym, jak i systemowym. W mojej ocenie zaproponowane zmiany te wszystkie postulaty spełniają, dlatego proszę Wysoką Komisje o przyjęcie przedłożonego sprawozdania, raz jeszcze dziękując wszystkim podmiotom i wszystkim osobom, które tak aktywnie wzięły udział w pracach naszej podkomisji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Kto z pań i panów posłów i zaproszonych gości chciałby podzielić się uwagami czy zadać pytanie? Nie słyszę. Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 1 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 2 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmian zawartych w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 3 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmian zawartych w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 4 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmian zawartych w art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 5 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmian zawartych w art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 6 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmian zawartych w art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 7 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmian zawartych w art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi państwa posłów do zdania wstępnego w art. 8 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmian zawartych w art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 9 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zdanie wstępne.

Czy są uwagi do zmian zawartych w art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do zmian zawartych w art. 10 projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjmuje art. 11.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu. Kto z pań i panów posłów jest za uchwaleniem przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o przyjęcie wyżej wymienionej ustawy przez Sejm.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby funkcję tę pełnił pan poseł Borys Budka. Czy pan wyraża zgodę, panie pośle?

Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję za propozycję. Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma innych kandydatów. Pan Borys Budka będzie nas reprezentował na posiedzeniu plenarnym.

Wyznaczam termin dla Ministra Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii do wyżej wymienionego sprawozdania na 7 dni.

Proszę państwa, chciałam serdecznie podziękować przewodniczącemu podkomisji panu posłowi Borysowi Budce i wszystkim członkom podkomisji, a także Komisji za bardzo długą, ale bardzo merytoryczną pracę i podziękować wszystkim uczestnikom tego procesu, zarówno Rządowemu Centrum Legislacji, jak i Biuru Legislacyjnemu oraz uczestnikom i przedstawicielom różnych korporacji, które miały bezpośredni udział w dyskusji i wypracowaniu rozwiązania, do którego, jak pokazało przed chwilą procedowanie nad przyjęciem sprawozdania, nie mamy uwag, bo jest to dopracowany projekt. Mamy nadzieję, że Sejm ten projekt przyjmie zgodnie z rekomendacją naszej Komisji. Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję za ten trudny etap prac nad tym projektem, który niewątpliwie budził kontrowersje w zderzeniu z ustawą, która uwalnia zawody, co też skomplikowało trochę sytuację, ale myślę, że dzisiaj możemy już powiedzieć, że mamy to uporządkowane. Pan przewodniczący prosi jeszcze o głos.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Chciałem tylko przyłączyć się do podziękowań dla pana przewodniczącego, dla koleżanki Czernow, która aktywnie pracowała przy tym projekcie i dla wszystkich przedstawicieli samorządów i Rządowego Centrum Legislacji za pracę nad tym projektem, bo przyjemnie jest przyjmować projekt tak dobrze uzgodniony. Pani przewodnicząca wyczerpała temat podziękowań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Miło mi. Dziękuję państwu, dziękuję zaproszonym gościom. Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.